



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 99 Ovr-1727/2021-2  
Psp-23/2021-14

**R J E Š E N J E**

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Lauri Crnić Klapšić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja Unijameteor -Eko d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kanalski put 12/1, OIB: 28484971797 koje zastupa stečajna upraviteljica Biserka Šmit Sabolić, a nju punomoćnica Sandra Pleskina, odvjetnica u Karlovcu, protiv tuženika-protivnika osiguranja Trindus Ekspert d.o.o., Zagreb, Ivana Trnskog 19, OIB: 77583789735, zastupano po direktoru Vidu Buljanu Sokoliću, a on po punomoćnicima-odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kožul&Petrinović u Zagrebu, radi smetanja posjeda, izvan ročišta, 14. lipnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja od 25. svibnja 2021., koji glasi:

"Nalaže se tuženiku da tužitelju odmah preda u posjed poslovnu zgradu površine 501,58 m<sup>2</sup>, nalazeću na kčbr. 1596/1 k.o. Žitnjak, u naravi 7 zgrada, Zagreb, Kanalski put 14, 12, površine 983 m<sup>2</sup> i dvorište površine 8165 m<sup>2</sup>, označenu na izvodu iz katastarskog plana koji je sastavni dio presude i ove odluke oznakom A, na način da tužitelju preda ključeve svih vrata predmetne poslovne zgrade oznake A te da iz iste ukloni svoja dva vozila te mu se zabranjuje poduzimanje bilo kakvih radnji u predmetnoj poslovnoj zgradi ili ispred nje a koje bi onemogućile pristup tužitelju do poslovne zgrade i u njoj nalazećih pokretnina u svako doba te njihovo iznošenje odnosno odvoženje iz iste, a koja mjera će trajati do pravomoćnosti rješenja donesenog u postupku radi smetanja posjeda ili do drugačije odluke suda."

**Obrazloženje**

Tužitelj je 5. veljače 2021. ovom sudu podnio tužbu u kojoj u bitnom tvrdi da se nalazi u posljednjem mirnom i kvalificiranom posjedu poslovnih zgrada na k.č.br. 1596/1 k.o. Žitnjak u naravi 7 zgrada, Zagreb, Kanalski put 14, 12, površine 983 m<sup>2</sup> i dvorište površine 8165 m<sup>2</sup> označenih na izvodu iz katastarskog plana slovima A, B i C, a koje predstavljaju i izvanknjižno vlasništvo tužitelja. Tužitelj ističe da je proveo postupak ozakonjenja predmetnih poslovnih zgrada, obzirom iste koristi za obavljanje registrirane poslovne djelatnosti. Dalje ističe da je stečajna upraviteljica 8. siječnja 2021.,



prilikom dolaska na predmetnu nekretninu u jednu od poslovnih zgrada, označenoj na izvodu iz katastarskog plana slovom A, zatekla parkirana dva kamiona u vlasništvu tuženika, koje je tuženik parkirao i ostavio posred zgrade tužitelja bez odobrenja i znanja tužitelja, nakon što je jednako tako bez znanja i odobrenja tužitelja ušao u predmetnu poslovnu zgradu, o čemu je obaviještena i policiji. Tužitelj stoga traži da sud utvrdi da je tuženik počinio smetanje posjeda, naloži tuženiku uspostavu ranijeg posjedovnog stanja i zabrani mu svako buduće smetanje posjeda i uz naknadu troškova parničnog postupka.

Tuženi se u odgovoru na tužbu protivio u cijelosti tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanima jer nije počinjen čin smetanja, tužitelj nije posljednji mirni posjednik predmetne nekretnine te ističe prigovor prekluzije, dok je u odnosu na privremenu mjeru isticao da se predloženom mjerom u cijelosti konzumira tužbeni zahtjev te da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje niti jedne od pretpostavki za određivanje privremene mjere, slijedom čega je predložio odbiti je.

U konkretnoj situaciji u odnosu na privremenu mjeru predloženu od strane tužitelja-predlagatelja osiguranja valja polaziti od odredbe čl. 442. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koja propisuje da u tijeku postupka sud može po službenoj dužnosti i bez saslušanja protivne stranke odrediti privremene mjere koje se primjenjuju u ovršnom postupku radi otklanjanja hitne opasnosti protupravnog oštećenja ili sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete. Također, primjenjuje se i odredba čl. 346. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje: OZ), koja određuje da se privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine zatim ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine time što bi promijenio postojeće stanje ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.

Prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere nije osnovan.

Naime, tužitelj-predlagatelj osiguranja u prijedlogu jedino tvrdi da se nad njim vodi stečajni postupak St-800/20 pred Trgovačkim sudom u Karlovcu. Još ističe da je u stečajnom postupku utvrđeno kako stečajnu masu predlagatelja kao stečajnog dužnika predstavljaju nekretnine obuhvaćene Procjembenim elaboratom od 2.12.2020. i Popisom predmeta stečajne mase od 29.12.2020. kao i u istom Popisu navedene pokretnine, a stečajna upraviteljica ima zakonsku obvezu provesti potrebne radnje radi unovčenja predmeta iz stečajne mase u svrhu namirenja vjerovnika te joj je smetanjem posjeda onemogućeno izvršavanje njenih zakonskih obveza, odnosno onemogućen joj je prilaz pokretninama koje se nalaze u poslovnoj zgradi predlagatelja te njihovo odvoženje radi prodaje. Konačno naglašava da stvari, koje čine stečajnu masu, gube na vrijednosti i podliježu propadanju zbog proteka vremena te postoji opravdana bojazan da će se onemogućiti njihovo



unovčenje, a time i namirenje vjerovnika u stečajnom postupku. Okolnosti koje tužitelj-predlagatelj osiguranja ističe kao okolnosti koje predstavljaju nenadoknadivu štetu nisu okolnosti koje bi, po mišljenju ovog suda, ukazivale da se radi o takvoj vrsti štete. Naime, nenadoknadivom štetom može se smatrati samo ona šteta koja se ne bi mogla popraviti, odnosno nadoknaditi, neovisno o visini štete koja bi mogla nastati. U konkretnoj situaciji tužitelj-predlagatelj osiguranja ne navodi koja je to nenadoknadena šteta koja mu prijeti osim nemogućnosti unovčenja pokretnina, međutim, takva mogućnost sama za sebe ne može se smatrati nenadoknadivom štetom jer nije riječ o gubitku tog prava, već odgodi izvršenja istog što, po mišljenju ovog suda ne predstavlja štetu koja se naknadno ne bi mogla popraviti. Jednako tako, okolnost da stvari podliježu propadanju i gube na vrijednosti, nikako nije okolnost koja bi ukazivala na postojanje nenadoknadne štete jer to ne isključuje zahtjev za naknadu štete ukoliko se utvrdi da je ista doista nastala. Tužitelj niti tvrdi, a još manje dokazuje da bi mu zbog navedene nemogućnosti odvoženja pokretnina radi prodaje ta mogućnost bila nepovratno oduzeta i da bi došlo do takve štete koja se ničim ne bi mogla nadoknaditi. Sve izložene okolnosti, po mišljenju ovog suda, nisu okolnosti koje bi ukazivale na nenadoknadivu štetu i opravdale prijedlog za određivanje privremene mjere.

Sud je o prijedlogu za određivanje privremene mjere odlučio bez održanog ročišta i saslušanja tuženika, budući sadržaj predmetnog prijedloga za određivanje privremene mjere i priložene isprave daju sudu dovoljno elemenata za donošenje odluke u konkretnoj situaciji. Zakon o parničnom postupku izričito u čl. 442. propisuje da se o privremenoj mjeri može odlučiti bez saslušanja tuženika dok, odredbama Ovršnog zakona, kojima se regulira institut privremenih mjera nije propisana obveza suda za održavanje ročišta. Člankom 7. st. 1. Ovršnog zakona propisano je da sud u ovršnom postupku i postupku osiguranja postupa na temelju podnesaka i drugih pismena, a stavkom 2. istoga članka je propisano da se ročište održava kad to zakon određuje ili kad sud smatra da je održavanje ročišta svrhovito, dok u konkretnoj situaciji obveza održavanja ročišta nije propisana zakonima, niti sud smatra da je održavanje ročišta svrsishodno iz svih naprijed navedenih razloga, pri čemu je sud osobito imao u vidu načelo hitnosti propisano čl. 13. st. 1. Ovršnog zakona i načelo ekonomičnosti propisano čl. 10. st. 1. ZPP-a.

Slijedom svega izloženog, a kako je ocjena ovog suda da u konkretnoj situaciji nije ispunjen niti jedan od dva uvjeta propisana čl. 346.st.1. Ovršnog zakona niti uvjeti propisani čl. 442. ZPP-a za određivanje privremene mjere, to je valjalo odbiti prijedlog tužitelja- predlagatelja osiguranja i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. lipnja 2021.

Sudac:  
Laura Crnić Klapšić

Dokument je elektronički potpisan:

LAURA CRNIĆ  
KLAPŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

14-06-2021  
08:41:05



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=CRNIĆ Klapšić

G=LAURA

CN=LAURA CRNIĆ Klapšić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu. Žalba se predaje pisano u tri primjerka ovom sudu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa rješenja.

## DNA

- tužitelju po pun.

- tuženiku po pun.